

*В диссертационный совет 77.2.001.01,
созданный на базе федерального
государственного казенного образовательного
учреждения высшего образования «Московская
академия Следственного комитета Российской
Федерации имени А.Я. Сухарева»*

125080, г. Москва, ул. Врубеля, д.12

ОТЗЫВ

официального оппонента - Химичевой Ольги Викторовны
на диссертацию Чича Бислана Ериستمовича на тему «Обжалование
следователем решений прокурора в досудебном производстве»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (Москва, 2024. 248 с.)

Актуальность темы исследования Чича Бислана Ериستمовича обусловлена многогранностью научной проблемы обжалования в уголовном судопроизводстве.

Право следователя обжаловать процессуальные решения прокурора основано на предусмотренном ст. 45 Конституции Российской Федерации праве каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Основное назначение уголовного судопроизводства, состоящее в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, возложено в силу занимаемого правового статуса и на следователя, и на прокурора. Эти участники уголовного процесса отнесены законом к одной процессуальной стороне - стороне обвинения, хотя процессуальные функции следователя и прокурора различны и возникновение разногласий по процессуальным вопросам (например, на оценку достаточности данных или доказательств, послуживших основанием для принятия решения) между ними не исключено. Об этом свидетельствуют данные статистики, приведенные в диссертационном исследовании: в 2014 - 2023 гг. следователями Следственного комитета Российской Федерации решения прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела обжаловались ежегодно в 56-67 % случаев; о возвращении уголовного дела - 35-40 %. При этом вышестоящими прокурорами ежегодно удовлетворяется 11 - 26 % таких жалоб.

При всей значимости осуществления прокурором надзора за процессуальной деятельностью следователя, направленного на обеспечение законности и обоснованности принимаемых им решений, отсутствие единой позиции представителей стороны обвинения приводит к увеличению сроков предварительного расследования, нарушению прав на доступ к правосудию в разумный срок. Это свидетельствует о необходимости выработки оптимального баланса между процессуальной самостоятельностью следователя и надзорными полномочиями прокурора, что требует проведения теоретических исследований

в том числе вопросов обжалования следователем процессуальных решений прокурора.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования можно определить как значительную. Но несмотря на большое количество работ в этой области, в доктрине уголовного процесса так и не выработано единого и бесспорного подхода к вопросам самой возможности обжалования следователей процессуальных решений прокурора, его предмете и основаниях; соотношения процессуальной самостоятельности следователя, процессуального контроля, прокурорского надзора, а также судебного контроля при реализации следователем права на обжалование и др. Решение этих проблем предлагается в диссертационном исследовании Б.Е. Чича.

Диссертантом верно сформулирована **цель диссертационного исследования**, заключающаяся в получении научных знаний о реализации следователем права на обжалование решений прокурора в досудебном производстве и разработке на основе полученных результатов эмпирически и теоретически согласованных конкретных предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики.

Цель, поставленная соискателем, достигнута посредством решения обозначенных в диссертации **задач**, нашедших последовательную реализацию в структуре диссертации.

В соответствии с поставленной целью диссертационного исследования вполне обоснованно определены его **объект** (уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся между следователем, руководителем следственного органа и прокурором в связи с обжалованием следователем решений прокурора в досудебном производстве) и **предмет** (нормы Конституции Российской Федерации, нормы УПК РФ, других федеральных законов, регламентирующих обжалование следователем решений прокурора в досудебном производстве, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, достижения уголовно-процессуальной науки, положения ведомственных нормативных актов, материалы правоприменительной практики, статистические данные о количестве принятых решений, касающиеся исследованной темы диссертации).

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные труды ведущих ученых-процессуалистов в области уголовно-процессуального права, а также положения уголовно-процессуального и иных отраслей права, касающиеся вопросов обжалования следователем решений прокурора в досудебном производстве.

Эмпирическая база обширна и включает не только статистические сведения за период с 2014 г. по 2023 г., но и изучение следственной и прокурорской практики: материалов 590 уголовных дел, 110 требований прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного расследования, 89 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, по которым прокурором отменялось указанное

решение следователя. Соискателем также изучено мнение 362 практических сотрудников, работников разных ведомств (Следственного комитета Российской Федерации, МВД России, прокуратуры).

Репрезентативность результатов проведенной работы, подтвержденная подробными данными об эмпирической базе исследования в приложениях к диссертации, географией изученной правоприменительной практики, обеспечила обоснованность и достоверность полученных результатов и сделанных выводов.

Методология и методы исследования избраны обоснованно.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в создании новой для уголовно-процессуальной науки теоретико-правовой модели реализации следователем права на обжалование решений прокурора, соответствующей современному периоду развития уголовно-процессуальных отношений между указанными участниками уголовного судопроизводства.

Представленная в диссертации модель направлена на построение нового порядка разрешения в разумный срок возникающих между следователем и прокурором процессуальных разногласий, а также исключение складывающейся негативной практики, заключающейся в повторном принятии следователем решения, отмененного прокурором, вовлечении в данные правоотношения других участников уголовного судопроизводства.

Предложения, изложенные в диссертации, позволили объединить отдельные элементы правового механизма разрешения процессуальных разногласий между следователем и прокурором относительно законности и обоснованности процессуальных действий и решений прокурора в досудебном производстве, соотнести их с иными положениями УПК РФ, восполнить существующие пробелы законодательства с целью повышения эффективности расследования уголовных дел, соотношения правовых статусов следователя, руководителя следственного органа и прокурора. Результаты проведенного Б.Е. Чичом исследования способствовали расширению научных знаний по исследуемой соискателем теме.

Структура работы логична и последовательна. Диссертация состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, списка использованных источников и восьми приложений.

Во **введении** (с. 3-22 диссертации), построенном традиционно, обосновывается выбор темы, ее актуальность, степень разработанности, определяются цель и задачи исследования, его теоретическая, эмпирическая, методологическая основы, теоретическая и практическая значимость, обозначается научная новизна диссертации, излагаются основные положения, выносимые на защиту, оценивается достоверность результатов исследования, приводится информация об их апробации, а также о структуре работы.

Глава первая диссертации **«Общая характеристика обжалования следователем решений прокурора в досудебном производстве»** включает два параграфа.

В первом раскрывается *понятие, значение и правовая природа обжалования следователем решений прокурора в досудебном производстве*

(с. 23-42 диссертации). Диссертант определяет цель реализации права следователя на обжалование решений прокурора, под которой следует понимать исполнение в соответствии с законом обязанностей, направленных на обеспечение прав и свобод человека и гражданина либо их восстановление; проводит различия жалобы и ходатайства следователя; выявляет место обжалования следователем решений прокурора в системе принципов уголовного судопроизводства, определяет сущность исследуемых правоотношений. В заключении параграфа сформулировано понятие «обжалование следователем решений прокурора» (положение на защиту № 1), а также сделаны выводы, согласно которым правовая природа реализации следователем норм института обжалования связана с принципом дискреционности, что позволяет обеспечивать процессуальную самостоятельность следователя; широта обжалования следователем решений прокурора определяется предметом обжалования, а свобода обжалования – волеизъявлением следователя, необходимостью получения согласия руководителя следственного органа на отправление жалобы вышестоящему прокурору и итоговой инстанцией рассмотрения жалобы.

Во втором параграфе исследованы *становление и развитие законодательства, регламентирующего обжалование следователем решений прокурора* (с. 42-70 диссертации), показаны различные подходы к определению баланса процессуальной самостоятельности следователя в принятии решений и ограничения такой самостоятельности со стороны начальника (или руководителя) следственного отдела (или органа), прокурора и суда. Диссертант считает закономерным и исторически обусловленным сформулированное им предложения о дальнейшем расширении пределов обжалования следователем решений прокурора, целесообразности возвращения к ранее имеющей место быть модели, когда в качестве итоговой инстанции разрешения споров между следователем и прокурором выступал суд (положения на защиту № 4, 5, 6, 9).

Глава вторая **«Реализация следователем права на обжалование решений прокурора в досудебном производстве»** состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе *«Основания обжалования следователем решений прокурора в досудебном производстве»* (с. 71-84 диссертации) сгруппированы основания возвращения уголовного дела прокурором следователю и отмены прокурором постановлений следователя о возбуждении уголовного дела, способствующие возникновению спора между субъектами уголовного преследования и реализации следователем права на обжалование. Анализ оснований обжалования следователем решений прокурора позволило соискателю сделать вывод о том, что реализации следователем права на обжалование предшествует появление между указанными субъектами разногласий относительно принимаемых ими решений, что обусловлено различиями в их функциональных обязанностях, взглядах на оценку достаточности доказательств (положение на защиту № 2).

Во втором параграфе главы 2 *«Пределы обжалования следователем решений прокурора в досудебном производстве»* (с. 84-102) анализируются

принимаемые на практике меры по обжалованию постановления прокурора об отмене решения о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), о приостановлении предварительного следствия в случае несогласия с соответствующими решениями, в частности посредством направления письма вышестоящему прокурору с постановкой вопроса об отмене решения нижестоящего прокурора. По результатам проведенного анализа соискателем сделан вывод о назревшей проблеме соотношения принимаемых прокурором решений и возможности их обжалования следователем, а также о необходимости расширения пределов обжалования, в том числе в судебном порядке (положение на защиту № 5).

Параграф 3 второй главы *«Порядок обжалования следователем решений прокурора в досудебном производстве»* (с. 102-133 диссертации) посвящен проблемным аспектам реализации следователем права на обжалование решений прокурора и поиску путей их разрешения. Диссертант высказывает предложения в части: определения соразмерных сроков обжалования и рассмотрения вышестоящим прокурором жалобы; дифференциации сроков в зависимости от обжалуемого следователем решения; определения формы документа, инициирующего обжалование следователем решения прокурора; уточнения процедуры обжалования с порядком возобновления производства по возвращенному делу в случае частичного согласия следователя с выявленными прокурором недостатками и при необходимости продления срока запрета определенных действий, домашнего ареста, содержания под стражей для обеспечения принятия вышестоящим прокурором решения по жалобе; определения субъектов обжалования и уровня вышестоящего прокурора, уполномоченного на разрешение возникшего между прокурором и следователем спора (положения на защиту № 3, 7).

В параграф 4 главы 2 *«Процессуальный контроль за обжалованием следователем решений прокурора в досудебном производстве»* (с. 133-158 диссертации) сформирована целостная модель контрольно-надзорных правоотношений, возникающих при обжаловании следователем решений прокурора. Разработан алгоритм осуществления процессуального контроля, включающий элементы, связанные с изучением оснований принятия прокурором решения об отмене постановлений о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, о приостановлении предварительного следствия, о прекращении уголовного дела или уголовного преследования либо о возвращении уголовного дела следователю, об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; оценки достаточности данных или доказательств, совокупность которых послужила основанием принятия следователем решения, которое впоследствии прокурором отменено или с которым прокурор не согласен ввиду чего последним уголовное дело возвращено следователю либо отказано в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; сопоставления доводов следователя и аргументов прокурора относительно принятых ими решений, их соответствие нормам закона; установления факта нарушения прав и законных интересов участников

уголовного судопроизводства как результата решения прокурора или возможного их нарушения при согласии следователя с таким решением прокурора; определения субъекта обжалования, выработка совместно со следователем единой позиции относительно основания принятия решения прокурором и формулирование доводов в обоснование обжалования принятого прокурором решения (положение на защиту № 8).

В *заключении* диссертации (с. 159-165) представлены основные теоретические выводы о модели реализации следователем права на обжалование решений прокурора, соответствующей современному периоду развития уголовно-процессуальных отношений между указанными участниками уголовного судопроизводства, основанной на идее расширения процессуальной самостоятельности следователя, корреляции полномочий прокурора по отмене решений следователя или принятии решений по ходатайству следователя и полномочий следователя по их обжалованию, введения независимого арбитра разрешения разногласий.

Список использованных источников (с. 166-208 диссертации) включает 315 наименований.

Приложения к диссертации (с. 209-248) содержат: аналитические справки о результатах опроса следователей и руководителей следственных органов Следственного комитета Российской Федерации, следователей и руководителей следственных органов МВД России, работников Прокуратуры Российской Федерации, о результатах анализа изучения уголовных дел и сравнительная таблица изменений и дополнений норм УПК РФ, предлагаемых к внесению на основании результатов проведенного диссертационного исследования.

Апробация и внедрение результатов исследования достаточны.

Основные положения и выводы исследования опубликованы в 14 научных статьях по теме диссертации, 7 из них - в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Подготовлено методическое издание по теме научного исследования. Результаты исследования обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева, основные положения доложены в ходе различных научно-представительских мероприятий.

Результаты исследования внедрены в образовательный процесс Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева, Института социальных наук, экономики и права Липецкого государственного технического университета, Липецкого филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Адыгейского государственного университета, а также в практическую деятельность следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Адыгея, следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Донецкой Народной Республике.

Вклад соискателя в расширение научных знаний об объекте исследования и дальнейшее развитие науки уголовного процесса определяются **теоретической значимостью исследования**. Предложения и выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в качестве научной основы в дальнейших научных разработках, посвященных исследованию института обжалования, процессуальной самостоятельности следователя, соотношению процессуального контроля и прокурорского надзора, стадии возбуждения уголовного дела, окончанию предварительного следствия, возвращению уголовного дела прокурором следователю, оптимизации уголовного судопроизводства, реализации назначения уголовного судопроизводства.

Наряду с теоретической значимостью работы, следует отметить и ее **практическое значение**, выражающееся в возможности использования результатов исследования в правотворческой, правоприменительной практике и образовательной деятельности.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечена методологией всестороннего изучения предмета и объекта исследования, репрезентативностью и географией используемого эмпирического материала, достаточностью нормативной и теоретической основ исследования. Апробация результатов исследования и их внедрение в образовательный процесс и практическую деятельность также подтверждают достоверность выводов диссертанта.

Автореферат диссертации полностью соответствует ее содержанию.

Оформление научной работы отвечает предъявляемым требованиям.

Диссертация написана грамотным юридическим языком, в научном стиле. Диссертационное исследование включает самостоятельные аргументированные научные суждения автора, в большей степени заслуживающих одобрения.

Диссертационное исследование Б.Е. Чича на тему «Обжалование следователем решений прокурора в досудебном производстве» соответствуют паспорту специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Изучение содержания диссертации и автореферата позволяет признать, что соискателем осуществлено самостоятельное научное исследование, содержащее теоретические положения и выводы, в совокупности представляющие решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, и дополняющие доктрину уголовного процесса в части совершенствования института обжалования в досудебном производстве.

Несмотря на положительную оценку отмеченных выше результатов исследования, диссертация Б.Е. Чича, как и любое научное исследование, не свободна от ряда дискуссионных положений, требующих дополнительного комментария диссертанта.

Первое. В параграфе 1 главы 1 диссертант, анализируя принцип права на обжалование процессуальных действий и решений (ст. 19 УПК РФ), приходит к выводу, что «осуществление полномочий следователем по обжалованию решений прокурора допускается при наличии соответствующего волеизъявления следователя и согласия руководителя следственного органа, что позволяет отнести реализацию следователем принципа обжалования к

факультативным принципам уголовного судопроизводства. Отдельные положения принципа обжалования действуют в ограниченных пределах в досудебном производстве либо вовсе не применяются на указанной стадии» (с. 41 диссертации).

Возникает вопрос, что понимает диссертант под факультативным принципом уголовного процесса? И не снижает ли такое суждение об обозначенном принципе его статус основополагающего положения до уровня «рядовой» нормы уголовно-процессуального закона?

Второе. На с. 71 диссертации указано, что основанием обжалования следователем решения прокурора является несогласие с принятым им решением. Это несогласие (или разногласия относительно принятия следователем решения) обусловлено, по мнению диссертанта, различиями во взглядах на оценку достаточности данных или доказательств следователя и прокурора «в силу субъективности толкования ими норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также совмещения прокурором выполнения функций уголовного преследования и надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования ...» (положение на защиту № 2).

Как, по мнению соискателя, возможно преодолеть такой субъективный подход к оценке доказательств и не будут ли эти попытки противоречить принципу свободы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве?

Кроме того, интересна позиция соискателя в части совмещения прокурором обозначенных выше процессуальных функций.

Третье. В существующую двухуровневую система обжалования следователем решения прокурора вышестоящему прокурору диссертант предлагает добавить «третий уровень, когда при наличии оснований отнесения решения Генерального прокурора Российской Федерации, которым отказано в обжаловании следователем решения прокурора субъекта Российской Федерации, к препятствующим реализации назначения уголовного судопроизводства и способным причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затрудняющим доступ граждан к правосудию, такое решение следователем может быть обжаловано с согласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации или руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) в судебном порядке» (положение на защиту № 5).

Полагаю, данное предложение требует дополнительной аргументации с позиций разграничения уголовно-процессуальных функций, выполняемых судом и представителями стороны обвинения (следователем, прокурором). Кроме того, дополнительного исследования требует вопрос о порядке такого обжалования, в частности, определения звена судебной системы, на которое следовало бы возложить рассмотрение подобного рода жалоб.

Также представляется целесообразным узнать мнение представителей судебного сообщества о возложении на суд дополнительных полномочий.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Б.Е. Чича, которое обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку уголовного процесса.

Выводы:

1. Диссертация Б.Е. Чича на тему «Обжалование следователем решений прокурора в досудебном производстве» представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития уголовно-процессуальной науки.

2. Диссертационное исследование соответствует предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук требованиям, сформулированным в пунктах 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 16.10.2024), а его автор – Бислан Еристанович Чич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

начальник кафедры уголовного процесса
Московского университета МВД России
имени В.Я. Кикотя,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный работник высшей школы
Российской Федерации

« 28 » 02 _____ 2025 г.



Сведения об официальном оппоненте:

ФИО: Химичева Ольга Викторовна

Ученая степень: доктор юридических наук (2004)

Ученое звание: профессор по кафедре уголовного процесса (2006)

Научная специальность, по которой защищена диссертация: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность (юридические науки)

Место работы: федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

Занимаемая должность: начальник кафедры уголовного процесса

Адрес места работы: 117997, Россия, Москва, ул. Академика Волгина, д. 12

Телефон: +7 495 336-22-44

e-mail: support_mosu@mvd.ru